

Darbinieka tiesības uz savu attēlu

Linda Bīriņa, zvērināta advokāte

21.11.2025.

Jautājumi

- Vai darba devējs drīkst fotografēt/ filmēt darbinieku darba laikā?
- Vai darba devējs drīkst fotografēt/ filmēt darbinieku ārpus darba laika darba pasākumos?
- Vai darba devējs drīkst darba laikā un darba pasākumu ietvaros veiktos darbinieku attēlus un video izmantot sociālajos tīklos, mājaslapā, publicitātes pasākumiem?
- Vai darba devējs drīkst izmantot darbinieka attēlu reklāmas nolūkos?
- Vai darba devējs drīkst veikt darbinieka videonovērošanu?
- Citu darbinieku un klientu tiesības fotografēt/ filmēt darbinieku?

Tiesības uz attēlu = tiesības uz privāto dzīvi

- Personas attēls ir viena no galvenajām personības iezīmēm, jo tas atklāj personas unikālās pazīmes un atšķir no citām personām.
- Tiesības kontrolēt sava attēla izmantošanu ir daļa no cilvēktiesībām - tiesībām uz privāto dzīvi.
- Darbiniekam arī darba vietā ir tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību.

Tiesiskie pamati datu apstrādei

- Darba devēja leģitīmās intereses
- Darba līguma izpilde
- Darbinieka piekrišana

Datu apstrādes pamatprincipi

- tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā
- tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos
- ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos

Reklāmas likums

- Reklāmā aizliegts attēlot, izmantot vai citādi pieminēt fizisko personu (kā privātpersonu vai kā amatpersonu) bez šīs personas piekrišanas.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 18.marta spriedums lietā Nr.C30503414

- Arī publiskā vietā iegūtas personas fotogrāfijas publicēšana var aizskart šīs personas tiesības uz privāto dzīvi, kas sevī ietver arī personas identitāti, ja attiecīgās personas attēls publiskots komercdarbībā vai reklāmas ietvaros bez personas piekrišanas vai neatbilstoši mērķim, kuram persona savu piekrišanu devusi.

Videonovērošana darba vietā

Pamata prasības, kas darba devējam ir jāņem vērā pirms videonovērošanas kameru uzstādīšanas, ir:

- precīza videonovērošanas mērķa noteikšana;
- atbilstoša tiesiskā pamata piemērošana;
- darbinieku informēšana par plānoto videonovērošanu.

Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 29.maija spriedums lietā Nr. A420213218

- Pieteicēja, pakļaujot sabiedriskā transportlīdzekļa vadītāju pastāvīgai videonovērošanai, apstrādā īpašu kategoriju personas datus, tas ir, sabiedriskā transportlīdzekļa vadītāju sejas attēlu. Šāda personas datu apstrāde konkrētajā gadījumā uzskatāma par pārmērīgu un nesavietojamu ar minimalitātes principu.

"Rīgas satiksme" un datu uzraugi strīdas par atļauju veikt šoferu videonovērošanu darba vietā

Ziņu aģentūra LETA 6.jūli 2019



© Vladislavs Proškins/ F64 Photo Agency

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 2.jūlija spriedums lietā Nr. C30725220

Tādejādi nav šaubu, ka prasītāja rīcība darba vietā un darba laikā no mugurpuses nofotografējot kolēģi, kura fotogrāfijas izdarīšanas brīdī bija pārliekusies pār galdu, un ar komentāru "Kurš atpazīst?" ievietojot šo fotogrāfiju Whatsapp grupas "/Nosaukums/", kuras dalībnieki ir seši no atbildētājas darbiniekiem, čatā aicinot to apspriest, ir pretēja /Nosaukums/ globālās organizācijas standartiem un politikai un šāda rīcība varēja būt par pamatu darba tiesisko attiecību uzteikuma, kas pamatots ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, izsniegšanai prasītājam, norādot uz Darba līguma 6.6.punkta pārkāpumu.

Paldies!

© Linda Bīriņa

birina.linda@gmail.com

29224182